JAHN FERENC DÉL-PESTI KÓRHÁZ

· FŐIGAZGATÓSÁG

· DR. RALOVICH ZSOLT
Főigazgató

KÖZBEK-1-21/2017

Tárgy: Vitarendezési kérelemre válasz

Tisztelt Ajánlattevők!

A Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet (1204 Budapest, Köves utca 1.) ajánlatkérő által indított „Varrógépek és tárak beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban a STAPLECARE Kft. (7624 Pécs, Attila u. 3.) – továbbiakban: Kérelmező- a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján ***előzetes vitarendezési kérelemmel*** fordul Ajánlatkérőhöz. A Kbt. szabályai értelmében az alábbiakban tájékoztatjuk **Önöket a vitarendezési kérelem tartalmáról, és az arra adott válaszról:**

A kérelem tartalma az alábbi:

Előzmények:
A STAPLECARE Kft. az eljárás 1., 2. és 3. részajánlatában ajánlatot tett a 2017. december 7-i ajánlattételi határidőig.

Ajánlatkérő 2018. március 27-én 14.59-kor e-mailben küldte meg az 1. körös hiánypótlási felhívását. Hasonlóképpen 2018. március 27-én 14.59-kor e-mailben megküldte a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívását is. Majd 2018. március 28-án telefonon felhívta Társaságunkat, amelynek keretében felhívta a figyelmet, hogy szűkösek a határidők, ezért kéri azokra figyelni.

A hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejéül 2018. március 29-én 10.00 órát szabta meg ajánlatkérő. A Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására 2019. április 3-án 10.00 órát jelölte meg.

Kérelmező által jogsértőnek tartott cselekmény:
Kérelmező tudomásszerzésének időpontja jelen vitarendezés témájával kapcsolatban az 1. körös hiánypótlás illetve a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívás e-mailben történő megküldése, azaz 2018. március 27.

1) Álláspontunk szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 41. § (2) bekezdése szerint postai vagy közvetlen kézbesítés útján, faxon vagy elektronikus úton kellett volna megküldenie hiánypótlási illetve a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívását.

Kérelmező jelen vitarendezési kérelem 1) pontjában vitatja tehát az 1. körös hiánypótlási illetve a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívás Kbt. 41. § (2) bekezdésében rögzített módok nélkülözésével történő megküldését.

2) Álláspontunk szerint a hiánypótlási felhívás teljesítésére szabott határidő rendkívül kevés, tekintve, hogy Kérelmezőnek 1 munkanapja van annak teljesítésére, hisz a következő napon már személyesen be kell nyújtania. Hasonlóképpen tekintve, hogy a 2018. március 29-2018. április 2.

közötti időszak munkaszüneti napokat jelent, a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására kiszabott időtartam is mindösszesen 2 munkanapot foglal magában.

A közbeszerzési jogszabályok alapelveiből és tételes rendelkezéseiből – pl. Kbt. 69. § (4) bekezdése- is következik, hogy ajánlatkérő csak megfelelő határidő kitűzésével hívhat fel hiánypótlásra, igazolások benyújtására ajánlattevőket.

Kérelmező jelen vitarendezési kérelem 2) pontjában vitatja tehát a hiánypótlási illetve a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívás teljesítésének határidejét, annak rendkívül szűk időtartamára tekintettel.

Indoklás:
1) A Kbt. 41. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „*az írásbeli nyilatkozatok - ahol valamely kapcsolattartási formát e törvény kifejezetten nem kíván meg - teljesíthetőek:*
a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;
b) faxon;
c) elektronikus úton".

Ajánlatkérő e-mailben, nem elektronikus úton küldte meg mind a hiánypótlási, mind a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívását, így megsértette a Kbt. 41. § (2) bekezdését.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő hiánypótlási és a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívásának megküldésére vonatkozó kommunikációs forma jogszerűtlen, nem alkalmazta a Kbt. 41. § (2) bekezdését. Kérjük, mindkét dokumentum Kbt. 41. § (2) bekezdése szerinti megküldését!

2) A Kbt. 28. § (4) bekezdése általános érvényű szabályként rögzíti, hogy „*az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánásra vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében*".

A tételes rendelkezések között a Kbt. 69. § (4) bekezdése előírja, hogy „*az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően **az ajánlatkérő köteles** az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt **megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények**, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások **benyújtására.***"

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás teljesítésére összesen 1 munkanapot biztosított, mely vitathatatlanul nem meríti ki „a megfelelő határidő biztosítása" előírást.

A Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívásban megjelölt határidő a vitarendezési kérelem „Előzmények" fejezetében részletezett okok miatt valójában összesen 2 munkanapot takar, amely szintén nem nevezhető megfelelő határidő biztosításának.

Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő ráutaló magatartásával – közbeszerzési eljárásban nem megszokott módon telefonon figyelmezteti Kérelmezőt a szűkös határidőre- maga is elismeri, hogy az általa szabott határidő rendkívül rövid, és nem felel meg a közbeszerzési jogszabályokban foglaltaknak.

Feltételezzük, hogy az ajánlati kötöttség sürgetően közeledő lejárati időpontja miatt jutott ilyen határidők meghatározására ajánlatkérő, de jelezni kívánjuk, hogy az ajánlattételi határidő óta eltelt eseménytelen időszak kizárólag ajánlatkérő mulasztásából ered.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (4) bekezdését és a Kbt. 69. § (4) bekezdését. Kérjük, hogy ajánlatkérő mindkét dokumentum vonatkozásában megfelelő határidőt biztosítani szíveskedjen, és módosítsa a 2018. március 29-i, valamint a 2018. április 3-i időpontokat!

Jelezzük, hogy vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárás kezdeményezésével élünk!

Vitarendezési kérelem tartalmára az Ajánlatkérő által adott érdemi válasz:

1. **Kérelmi elem vonatkozásában:**

Elsődlegesen meg kívánjuk jegyezni, hogy a kérelmező nem jár el a Kbt. alapelveinek megfelelően jóhiszeműen, és a 2015. évi CXLIII. tv. 2§. (3) bekezdésének alapelvét több ponton sérti az alábbiak szerint:

„Kbt. **2.** § (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos."

1.) Megsértette a Kérelmező a fenti jogszabályhelyet azzal, hogy megtévesztő módon jelölte meg a kérelem keltezéseként 2018. március 26-át. Ezzel az időmúlás látszatát keltve. Az ajánlatkérő 2018.március 27-én küldte ki a kifogásolt hiánypótlási felhívást és 69.§ (4) bek. szerinti felhívást.

2.) Megsértette a jóhiszeműség alapelvét azzal az ajánlattevő, hogy 2018. március 28.-án 14. 43-kor küldte meg – munkaidő végén - elektronikusan a vitarendezési kérelmét, annak ellenére, hogy a kiküldés után minden jogszabályi kötelezettség nélkül, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, csak figyelemfelhívó és segítő szándékkal az Ajánlatkérő mindenkit figyelmeztetett arra, hogy e-mail üzenete érkezett, melyben kötelezettsége van. Szándékosan félreértelmezi ezt a magatartását az Ajánlatkérőnek a Kérelmező, hiszen ezzel nem az idő rövidségét ismerte el az Ajánlatkérő, hanem pusztán azt vette figyelembe, hogy lehet olyan Ajánlattevő, ahol a közelgő ünnepek miatt szabadságon lehet aki az adott e-mail fiókot nézi. A jóhiszemű és segítő szándékú együttműködés nem annak elismerése, hogy kevés lenne a biztosított rendelkezésre álló időtartam. A hiánypótlásra nyitva álló határidő egyrészt azért nem volt kevés, mert a hiánypótlási felhívásban szereplő hiányosságok a kérelmező hibájából voltak a beadott ajánlatban, hiszen ezeket a dokumentumokat, nyilatkozatokat már az ajánlatában csatolnia kellett volna, nyilvánvalóan tudta az ajánlattevő, hogy nem csatolt pl. termékmintát, azaz a hiánypótlásban foglaltakra fel lehetett

volna készülni. Másrészt a hiánypótlást a többi ajánlattevő tudta teljesíteni. A csatolandó dokumentumok és nyilatkozatok listája az ajánlattevő számára hónapok óta nyilvánvaló volt.

Véleményünk szerint ebből a szempontból a kérelmező nem jóhiszemű joggyakorló

A 69.§ (4) bekezdésre vonatkozó felhívás teljesítésére nyitva álló határidő is elegendő véleményünk szerint. Senki más nem jelezte, hogy kevésnek tartaná.

Az ajánlattevő tudta, hogy 2018. március 29.-én 10.00 óra a hiánypótlási határidő, a vitarendezését olyan időpontban is megküldhette volna, hogy az ajánlatkérő érdemi válaszát meghozhassa eddig az időpontig, hiszen a teljesítési határidőt amire fel is hívták a figyelmét, már 2018. március 27-én tudta! Véleményünk szerint szándékosan beszorította az ajánlatkérőt egy lehetetlen helyzetbe, hogy alapja legyen Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulni. Egy nagy intézményről van szó, ahol a bíráló bizottsági tagokat nem lehet 2 óra alatt összehívni, és ezzel a kérelmező is tisztában van. Ez a joggal való visszaélés a kérelmező szempontjából.

2. **<u>Kérelmi elem vonatkozásában:</u>**

Az e-mailen történő kommunikációs forma véleményünk szerint megfelelő kiküldés és nem sértett jogszabályi rendelkezést az Ajánlatkérő.

Az Ajánlatkérő nem változtat a teljesítési határidőkön, a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.

Budapest, 2018. március 29.

Tisztelettel:

Dr. Ralovich Zsolt
főigazgató